

De Situatie Staande reis

Edwin van Tricht

Voorzitter VGW

14 september 2026

Vooraf

Beloofd is om in de ALV in oktober een nadere toelichting te geven op de situatie die is ontstaan over de staande reis; rond de reisleader van de staande reis Paul de la Combé en de reissom van de staande reis. En daarover verantwoording af te leggen aan de leden vanuit het bestuur. Dit document is door mij als voorzitter samengesteld en ter review voorgelegd aan het bestuur.

Samengevat

- Ik vind, en ik ben ervan overtuigd dat iedereen dat vindt, dit is een extreem vervelende en ongewenste situatie.
- Iedereen zegt in het belang van de deelnemers te handelen. Blijkbaar is dit op meerdere manieren te interpreteren en/of spelen andere factoren harder mee.
- Ook al heb ik enorm veel waardering voor wat Paul vele jaren betekend heeft voor de vereniging, de situatie is ontstaan door diverse bewuste escalaties van Paul in een poging om een besluit van het bestuur over de reissommen te veranderen. De escalatie is niet door het bestuur ontstaan of gezocht, maar ingegeven door een aantal gebeurtenissen.
 - Paul heeft de betrokkenen van het reisleadersoverleg gemaild dat hij stopt als reisleader aangezien hij het niet eens is met de door het bestuur vastgestelde reissommen;
 - Paul heeft alle deelnemers met door de VGW verzamelde mailadressen op twee momenten benaderd met het idee en het daadwerkelijke plan een eigen reis op te gaan zetten;
 - Paul heeft zijn lidmaatschap opgezegd;
- Het bestuur heeft gedurende de afgelopen maanden op werkelijk alle manieren en grotendeels in de luwte geprobeerd de situatie te normaliseren.
- De vastgestelde reissommen – voor alle VGW reizen, waaronder de staande reis – zijn goed uitlegbaar en hebben niets te maken met een solidariteitsbijdrage van de deelnemers van de staande reis. De staande reis begon uit de pas te lopen met vergelijkbare kosten voor regulier wintersporters en dat past niet in wat we hebben afgesproken binnen de vereniging.
- Het beeld dat de relatie met het bestuur al jaren onder druk stond en dit de druppel was die de emmer deed overstromen herken ik zelf absoluut niet op basis van mijn voorzitterschap van de afgelopen vier jaar. De voorbeelden die desgevraagd aan Paul op tafel kwamen zijn van (ver) voor mijn tijd.
- De hele situatie heeft ongekend druk gecreëerd binnen het bestuur en de vereniging. Er is een groep die het bestuur zwaar veroordeelt. En er is een minder vocale groep binnen de vereniging die de acties van Paul zwaar veroordeelt.
- We moeten en gaan door als VGW. De staande reis en staande skiërs horen bij de VGW en zijn welkom bij de VGW. Voor iedereen die wil, gaan we deze reis regelen en er een even groot succes van maken als alle voorgaande jaren.

Toelichting

In dit document licht ik achtereenvolgens de vaststelling van de reissommen toe en de tijdlijn van de afgelopen maanden. Ook wordt de vraag aan mij gesteld wat ik gedaan heb om deze situatie te voorkomen. Hier geef ik mijn beeld (/visie) op. Om te eindigen met de weg voorwaarts.

Vaststellen reissommen

De situatie rondom de reissommen is ontstaan met het vaststellen van de reissommen. Het voorstel van Paul was de reissom voor de deelnemer met 100 EUR te verhogen (van 1.100 naar 1.200) en die van de medereiziger met 125 EUR te verhogen (van 1.275 naar 1.400). Het bestuur heeft besloten de reissom niet met 100 EUR te verhogen maar met 150 EUR.

Deze tekst is eerder gedeeld met de docenten van de staande reis. In onderstaande tabel zijn de reissommen van de laatste twee jaar plus de conclusie van het bestuur voor seizoen 2026-2027 opgenomen. De laatste kolommen tonen de toename van 2026-2027 t.o.v. het jaar ervoor.

				Toename absoluut		Toename %
Reizen	2024-2025	2025-2026	2026-2027			
Volwassen zittend	1.350	1.400	1.575		175	13%
Volwassen zittend - ADL	550	550	750		200	36%
Volwassen staand - deelnemer	1.075	1.100	1.250		150	14%
Volwassen staand - medereiziger	1.175	1.275	1.400		125	10%
Volwassen staand - ADL		800	850		50	6%
Gevorderden	1.350	1.400	1.575		175	13%
Jongerenreis	1.210	1.350	1.550		200	15%
Jongerenreis - ADL	600	600	750		150	25%
Kinderreis	820	850	900		50	6%

In het bestuur hebben we vooral stilgestaan bij de reissom voor de deelnemers. Het door de ALV goedgekeurde beleidsplan (<https://vgw-online.nl/wp-content/uploads/2023/09/beleidsplan-vgw-2024-2026-definitief-naar-alv.pdf>). Op pagina 5 staat de tekst:

Marktconforme prijs: we streven ernaar om de prijzen die deelnemers voor onze wintersport activiteiten betalen vergelijkbaar te houden met die betaald moeten worden door valide wintersporters.

Als vereniging hebben we dus gezegd dat er we nastreven dat de gehandicapte sporter hetzelfde betaalt als de valide sporter, wetende dat het kostenverschil per reis aanzienlijke kan variëren en wetende dat dit verschil door sponsoring moet worden opgevangen.

Bij de staande reis zijn de kosten voor de deelnemer lager doordat er geen skipas kosten zijn. Door dat voordeel volledig toe te rekenen aan de deelnemer betaalt de deelnemer minder dan wat een valide sporter zou betalen en dat past niet in wat we met alle leden hebben afgesproken. De staande deelnemer gaat voor 1.250 EUR een week met halfpension, vervoer, skiën en skiles. Voor dat geld ga je als valide sporter niet een week op reis. Het beeld dat we een soort solidariteitsbijdrage vragen klopt niet met de manier waarop we het beleid hebben toegepast.

Er blijven ook gewoon verschillen tussen de reizen. Een deelnemer van de staande reis en van de zittende reis krijgen in dezelfde week feitelijk hetzelfde arrangement: halfpension hotel, vervoer, les, skipas maar tussen die twee reizen zit 225 EUR (en dan is de staande reis nog steeds verlieslatend). Dus helemaal solidair snappen we ook wel dat dat niet kan en het verschil wordt ook iets groter dit jaar doordat de zittende reis met 175 EUR omhoog gaat en de staande reis met 150 EUR omhoog gaat voor de deelnemer.

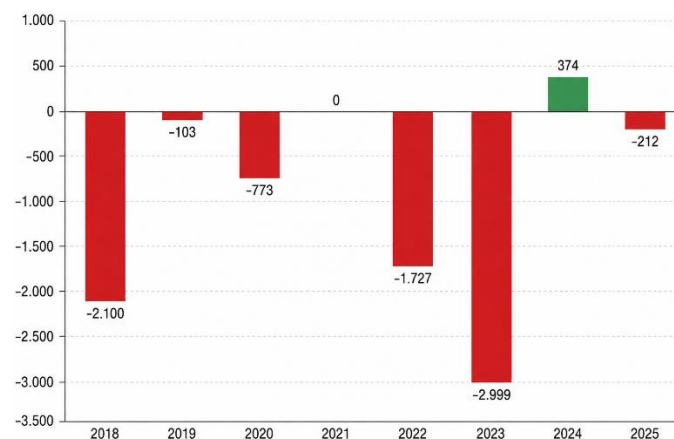
Bij de prijs van de medereiziger hebben we niet lang stil gestaan omdat hier ook geen richtlijnen voor zijn. Het gaat ons als vereniging om de deelnemers. Als het beter uitlegbaar is om de verhoging voor zowel de deelnemer als de medereiziger op 150 EUR te zetten dan kan dat. In overleg met de docenten is afgesproken de verhoging voor de medereiziger ook op 150 EUR te zetten.

Het vaststellen van de reissommen is geen hogere wiskunde en het resultaat is enorm afhankelijk van de binnengehaalde sponsoring van dat jaar. Reisleiders leveren daar een enorme bijdrage aan op verschillende creatieve manieren en daar is ook enorm veel waardering voor. Om de kwetsbaarheid te verkleinen is de afgelopen jaren gestart met de vrijwillige eigen bijdrage en is de sponsorcommissie ook nieuw leven ingeblazen met echt serieus mooie bedragen. Los van al het geld, wat helaas een belangrijke randvoorwaarde is, is de 'in kind' bijdrage van alle vrijwilligers natuurlijk de echte waarde van de vereniging.

De begroting van de VGW is traditioneel behoudend ingestoken op een verlies, wetende dat we op de SGW terug kunnen vallen. We kijken niet naar individuele reizen om deze op de 0 te krijgen, we kijken er niet naar om alle reizen gezamenlijk op 0 te krijgen, we kijken naar het geheel van inkomsten en kosten. Doordat de begroting behoudend ingestoken is en het tot op heden iedere keer weer lukt om de sponsoring binnen te halen hebben we de hulp van de SGW niet nodig en komen we op een bescheiden plus uit.

We zien dat sommige reizen negatief zijn, dan weer de plus in gaan en soms daarna weer de min in gaan. Het resultaat van de staande reis an sich is voor het bestuur dus ook geen reden om de reissommen niet aan te passen. Niemand van de reisleiders wordt aangesproken op het resultaat van zijn reis omdat we zien dat iedereen knetterhard zijn best doet. Maar omdat in het gesprek met de docenten ook naar boven kwam dat de staande reis positief draait, is het goed om hier iets meer inzicht in te geven (zie ook de jaarverslagen van afgelopen jaren).

Onderstaande tabel laat de resultaten zien vanaf 2018 die grotendeels verlieslatend waren. 2026 is nog niet definitief vastgesteld in de ALV (geagendeerd voor de ALV van 11 oktober 2026), maar komt op -1.612 EUR uit.



Tijdslijn

Om een overzicht te geven van de gang van zaken om tot een werkbare oplossing te komen; zie onderstaande figuur, deze bevat een weergave van de belangrijkste momenten en interacties van de afgelopen maanden. Het is niet mogelijk om alle appjes, telefoontjes etc. samen te vatten.

DATUM		GEBEURTENIS
8 april 2026		Reisleidersoverleg waarin reisleiders een voorstel aan het bestuur doen voor de reissom van hun reis
8 april – 28 april 2026		Afstemming via de mail in het bestuur over de reissommen. Conclusie was dat er verschillende discussiepunten waren
29 april 2026		Bestuursvergadering over de reissommen. Overeenstemming op alle reizen, behalve de staande reis. Eén bestuurslid kon zich hier niet in vinden.
2 mei 2026		Reissommen gedeeld met alle reisleiders.
3 mei 2026		Reactie van Paul dat hij zich niet kan vinden in de door het bestuur vastgestelde reissommen met argumentatie en verzoek om dit aan te passen.
3 mei 2026 –		Afstemming in bestuur via de mail om verzoek van Paul te bespreken inclusief argumentatie. Conclusie dat reissommen niet aangepast worden. Eén bestuurslid kon zich hier niet in vinden. Eén bestuurslid was van mening beter niet de discussie met Paul op te zoeken.
6 mei 2026		Voorzitter belt met Paul om een mondelinge toelichting te geven op de bestuursvergadering. Geen prettig gesprek.
7 mei 2026		Paul stuurt mail naar bestuur waarin hij aangeeft te overwegen per direct te stoppen als reisleider als het bestuur zijn mening over de reissommen niet wijzigt.
14 mei 2026		Extra bestuursvergadering over de ontstane situatie. Niet opnieuw gestemd over reissommen. Besproken dat eventuele aanpassing alleen via de ALV kan.
14 mei 2026		Paul stuurt mail naar alle deelnemers van het reisleidersoverleg (alle reisleiders en alle commissies) waarin hij aangeeft te stoppen als reisleider.
15 mei 2026 – 16 mei 2026		Intensief contact tussen Erik en Paul met op de achtergrond de voorzitter met als insteek: we hanteren de door het bestuur vastgestelde reissommen en als de ALV iets anders vindt dan is dat de nieuwe werkelijkheid. Leidt niet tot consensus.
17 mei 2026		Paul stuurt deelnemers staande reis een mail met het idee een eigen initiatief te starten.
18 mei 2026		Bericht vanuit het bestuur naar alle leden over het besluit van Paul om te vertrekken als reisleider staande reis.
19 mei 2026		Docenten staande reis benaderen het bestuur met verzoek tot overleg.
26 mei 2026		Overleg met docenten staande reis met hierin verzoek aan bestuur om tegemoet te komen aan wensen van Paul.
29 mei 2026		Toelichting op de reissommen toegestuurd aan docenten staande reis. Opening op reissommen om ook introducties te verhogen met 150 EUR.
29 mei 2026		Bericht reisleiders zittende reis en gevorderdenreis over ontstane situatie.
29 mei 2026		Paul zegt lidmaatschap VGW op.
2 juni 2026		Brief docenten staande reis waarin wordt aangegeven dat Paul toch weer het reisleiderschap wil oppakken. En dat voorstel is om introducties met 150 EUR verhoogd worden, waarmee discussie over de reissommen opgelost is.
7 juni 2026		Bestuursvergadering om de input van de docenten te bespreken. Afgesproken in gesprek te gaan met Paul om te bepalen of er voldoende basis is om door te gaan.
8 juni 2026		Gesprek met kleinere delegatie van de staande reis. Afgesproken te kijken of een gesprek met Paul en het bestuur een oplossing kan zijn.
10 juni 2026		Bevestiging van gesprek van 8 juni (zie mail hieronder).
1 juli 2026		Gesprek met delegatie bestuur, delegatie docenten en Paul.
7 juli 2026		Extra bestuursvergadering waarin conclusie is dat situatie niet houdbaar is. Vier bestuursleden zijn het hier mee eens, twee niet en één onthouding van stemmen.
8 juli 2026		Bevestiging conclusie van het bestuur aan alle deelnemers van het reisleidersoverleg na mondeling terugkoppeling aan Paul en docent van de staande reis.
30 juni 2026		Start van het nieuwe seizoen met de, met docenten staande reis, afgestemde tekst dat de staande reis gewoon onderdeel uitmaakt van de VGW en John de nieuwe reisleider wordt.

Het meest bepalende moment uit deze tijdslijn is waarschijnlijk het gesprek met de delegatie van docenten, bestuur en Paul op 1 juli 2026. De voorbereidende tekst richting de docenten zag

er als volgt uit (d.d. 10 juni 2026). Bijna alle mails zijn overigens bevestigingen van gesprekken die eerst telefonisch gevoerd zijn en daarna per mail bevestigd zijn.

Dank voor het bericht. We hebben hier zondagavond met het bestuur over gesproken. Er is inderdaad wel iets gebeurd. Vanuit het bestuur willen we eerst vaststellen of er voldoende basis is om verder te gaan. We realiseren ons dat oplossen niet in één gesprek zal lukken, maar starten met Paul als reisleader zonder deelname aan het reisleadersoverleg met de hoop dat de verhoudingen daarna weer normaliseren lijkt ons geen logische route. Het gesprek moet wat ons betreft een beeld geven of voldoende basis aanwezig is voor vervolg. Vanuit het bestuur zullen Luc, Erik, Leo en ik aanwezig zijn. Aan jou en een delegatie van de docenten ook de uitnodiging om aan te haken. Ik zal een aantal data voorstellen waarop ik kan. De afspraak zal fysiek in Utrecht zijn om reistijd uit te middelen.

In alle transparantie was de opzegging van het lidmaatschap door Paul voor ons ook het signaal dat er geen oplossing meer ging komen waarmee we direct gestart zijn alternatieven te verkennen. Dit heeft heel snel geresulteerd in een alternatief waarbij we zeker weten dat de staande reis door kan gaan. We hebben John Steijn (reisleader Jongerenreis) gevraagd en bereid gevonden de Staande reis over te nemen en een vervanger van John gevonden voor de Jongerenreis zodat ook daar continuïteit is. Ik ben heel blij met de continuïteit voor de Staande reis omdat ik me heel goed realiseer dat deze week cruciaal is voor de deelnemers.

Het betekent ook dat we als bestuur, ook bij een goed eerste gesprek, iets af te wegen hebben. We hebben hier maandag ook over doorgesproken en jullie hebben de vraag gesteld of de terugkomst van Paul plan A is en bovenstaand alternatief plan B. Ik heb aangegeven dat we in het bestuur niet gesproken hebben over voorkeur voor de ene of de andere route en alleen de vervolgstap besproken hebben. Als deze vervolgstap geen kans van slagen zou hebben dan zou ik het ook zeggen, maar wat de uiteindelijke conclusie gaat worden weet ik ook nog niet.

Na afloop van het overleg met docenten, bestuur en Paul is dit mijn reactie geweest naar het bestuur vooruitlopende op de bestuursvergadering (d.d. 5 juli 2026).

Tijd om de balans op te gaan maken. Daar waar ik normaliter mij iets meer op het proces focus en iets minder mijn eigen mening als eerste ventileer kies ik er nu voor dat andersom te doen. Veel mensen die nu naar ons/mij kijken hoe we/ik dit ga fixen.

Paul zijn insteek afgelopen woensdag verraste me toch. Nog steeds vol in overtuiging van zijn eigen gelijk en maar beperkt reflectie op wat dit allemaal te weeg heeft gebracht. Hij had deze situatie niet zo willen laten ontstaan en heeft toch op meerdere momenten bewust gekozen om te escaleren vanuit de overtuiging dat hij gelijk heeft en het goede doet voor de deelnemers van de staande reis. De frustratie zit nog heel hoog, al realiseert hij zich wel dat hij er niets mee bereikt. Hij geeft aan zich in te gaan houden en geen energie meer te steken in dingen die hij toch niet kan veranderen. Deelname aan het reisleadersoverleg is okay, maar eigenlijk alleen omdat het moet.

Ik twijfel er geen seconde over of hij de reis weer net zo'n groot succes gaat maken als de afgelopen jaren. De frustratie is alleen nog heel hoog en nog lang niet weg en kan ieder moment oplaaien. En hij heeft iets gedaan wat de normen van de vereniging ver te buiten gaan. Daar wordt natuurlijk verschillend over gedacht welke zwaarte hier aan gegeven wordt, maar niemand vindt dit okay. Naar mijn mening is Paul als reisleader niet houdbaar. Ik wil niet dat we ieder moment alert moeten zijn of Paul misschien toch ontploft. Verschillen van inzicht mogen en moeten er zijn, maar het moet ook veilig zijn voor iedereen om te zeggen wat je wil zeggen.

Ik vind ook dat nu op deze manier stoppen geen recht doet aan alles wat Paul voor de VGW betekend heeft en nog steeds betekent. Ik zou hem daarom willen vragen om komende reis als reisleader te doen en hier een knallend afscheid van te maken. Dit geeft ook de gelegenheid om op een soepelere manier de overstap naar John te maken.

Ik kom dit weekend met voorstellen voor een korte BV met alleen dit als onderwerp.

Wat uiteindelijk geleid heeft tot de conclusie uit de bestuursvergadering, zoals verwoord in de mail d.d. 8 juli 2026.

Het bestuur heeft gisteravond, na ons gesprek van vorige week met Paul een delegatie van het bestuur en de crew, een besluit genomen over hoe verder met het reisleaderschap van de Staande reis en besloten dat het reisleaderschap voor Paul niet houdbaar is.

Wij vonden ook dat op deze manier afscheid nemen van de Staande reis niet past bij wat Paul voor de VGW en de Staande reis heeft betekend. We hebben Paul dan ook gevraagd de komende reis in seizoen 2026-2027 als reisleader te doen als afscheid van deze reis. Paul heeft aangegeven dit niet te willen. John Steijn zal de Staande reis overnemen.

Zonder stil te willen staan bij oorzaken of schuldigen is in de afgelopen periode een stevige polarisatie ontstaan in de vereniging. Niet iedereen is het eens met het besluit van het bestuur en ook binnen het bestuur was geen unanimiteit. En in de discussies is het er stevig aan toe gegaan. Ik hoop dat duidelijkheid over de toekomst de rust terugbrengt in de vereniging waardoor alle aandacht weer gaat naar waar het echt om gaat. De staande reis was, is en zal een even belangrijke activiteit zijn voor de VGW als iedere andere activiteit en ik heb afgelopen periode meerdere keren aangegeven dat ze mij allemaal even aan het hart gaan en dat blijft zo.

Waarna op basis van een bericht van de docenten (d.d. 13 juli 2026) waarin zij aangaven 'recht te hebben op een motivatieargumentatie voor het besluit dat het reisleaderschap van Paul niet houdbaar is' de laatste reactie is gegeven:

Ik merk dat de bal iedere keer bij het bestuur neergelegd wordt en dat de woorden groter worden. Dat vind ik jammer en niet nodig. Het bestuur heeft slechts een weloverwogen besluit genomen over reisprijzen en daarmee de belangen van alle leden vd vereniging afgewogen. Met de heftige reactie van Paul hierop is de situatie pas geëscaleerd. Met name het feit dat hij de deelnemers hierin heeft betrokken vindt iedereen kwalijk.

Ik reageer hieronder vanuit mijn eigen positie omdat je mij als voorzitter aanspreekt, maar ook omdat de mening in het bestuur niet unaniem is. Dat hoeft ook niet, maar ik heb ook geen behoefte om andere bestuursleden het gevoel te geven dat alles ook namens hen verwoord is.

Zoals ik je mondeling ook toegelicht heb na het besluit van het bestuur bleek de frustratie bij Paul tijdens ons gesprek in Utrecht nog enorm. Zo groot dat Paul bij aanvang zeer ruim tijd nodig had om ons nog eens uit te leggen dat wij het als bestuur allemaal helemaal niet begrijpen en dat kwam meerdere keren in het gesprek weer terug. Enige reflectie op zijn eigen acties richting de deelnemers heb ik niet gemerkt. Ik heb alleen excuses gehoord naar mijn persoon voor het vervelende telefoongesprek. Het was goed om elkaar gesproken te hebben na wat er gebeurd is, maar er bleef sprake van een fundamenteel verschil van inzicht.

Ik had je vooraf mijn beeld geschetst van wat er nodig is voor een succesvol gesprek. Ik heb toen aangegeven dat voor mij cruciaal is dat we niet nog een keer in deze situatie terecht zouden komen als we door zouden gaan met Paul. Ik zag een reisleader die ieder moment weer kon ontploffen. En dat vind ik onhoudbaar in een vereniging waarin vertrouwen en veiligheid de basis is. Dit was ook de conclusie van de meerderheid van het bestuur.

Nu rest ons als bestuur niets anders dan te zorgen dat we voor deelnemers die graag met de VGW op de staande reis mee willen met een nieuwe reisleader aan de slag gaan. Uiteraard kan ik bij niemand iets afdwingen, maar jullie zouden, als jullie het willen, de deelnemers kunnen enthousiasmeren en er met John een succes van kunnen gaan maken.

Ik hoop heel erg dat we vanaf nu, na even rust tijdens de vakantie, weer voorwaarts kunnen gaan.

Rol van het bestuur/ voorzitter

Paul heeft in zijn communicatie aangegeven dat dit de druppel is die de emmer heeft doen overlopen en vanuit docent(en) wordt de vraag gesteld/ verwijt gemaakt dat het bestuur hier niets aan gedaan heeft en daarmee verantwoordelijk is voor de ontstane situatie.

Als bijna vier jaar voorzitter kan ik hier heel makkelijk op reageren. Op geen enkel moment is op welke manier dan ook op tafel gekomen dat de emmer aan het overlopen is bij Paul. Het bestuur heeft de assistent reisleader van de Staande reis in het midden en dit is nooit zo op tafel gekomen. Tijdens het gesprek met Paul is gesproken over welke voorbeelden hierbij horen en dit zijn voorbeelden van 14 jaar geleden toen de Staande reis naar Maria Alm ging en van 6 jaar geleden die mijn voorganger betreft. Los hiervan heb ik als voorzitter geen ministeriële verantwoordelijkheid voor alle keuzes voor mijn aantreden als voorzitter. Ik heb, en het bestuur heeft, op geen enkele manier onderscheid gemaakt tussen welke activiteit, tussen reizen en activiteiten in NL, tussen vrijwilligers dan ook en zal dat ook niet gaan doen.

Bij iedere reis is er wel een punt van discussie met zijn gevoeligheden. Dat maakt het reisleidersoverleg ook altijd het meest interessante, maar ook meest dynamische overleg uit de hele cyclus. Specifiek bij de Staande reis speelde bij mijn start frustraties over het wel of niet mee kunnen nemen van tekorten of overschotten uit vorige jaren, de begrotingen als onderdeel van de VGW-begroting en het moeten voorfinancieren van geld via privérekeningen of zakelijke rekeningen. Stuk voor stuk vraagstukken die serieuze aandacht gekregen hebben vanuit het bestuur en ook opgelost zijn. Van druppels in emmers is wat mij betreft geen sprake.

Reisleader zijn van een reis betekent leiding kunnen geven. Samenwerken in een vereniging betekent soms ook leiding ontvangen. Leidinggeven is niet makkelijk, maar leiding ontvangen is ook niet iedereen gegeven. Al onze reisleaders hebben hier in zekere zin 'last' van en dat maakt ze ook zulke goede reisleaders. Maar dit kent ergens wel een grens en dat is wanneer het belang van de reisleader botst met het belang van de vereniging en dat is wat er met de staande reis gebeurd is.

Ik vind dat er onevenredig veel druk gelegd is op het bestuur. Iedereen in het bestuur doet dit vrijwillig net als alle fantastische vrijwilligers binnen de vereniging. De vereniging heeft deze 7 mensen gevraagd het door de ALV goedgekeurde beleid uit te voeren en dat doet het bestuur. Als je het daar niet mee eens bent, dan is daar de ALV om het bestuur te corrigeren. Dat de besluitvorming niet unaniem is gegaan in het bestuur maakt het voor het bestuur niet makkelijker, maar hoort ook bij een diversiteit aan meningen.

Ik vind ook dat de woorden richting mij als voorzitter groter en groter werden. Ik heb de ontstane situatie niet gecreëerd, ik heb er niet voor gekozen maar ik loop er ook niet voor weg. Het mag wel duidelijk zijn dat het laatste half jaar niet zo leuk was als de eerste 3,5 jaar van mijn eerste periode als voorzitter.

Weg voorwaarts

De staande reis is en blijft onderdeel van de VGW en de staande skiërs zijn onderdeel van de VGW en van harte welkom op onze reizen. Paul lijkt een eigen initiatief te starten voor de staande reis en dat staat iedereen vrij. Een vereniging up and running houden valt nog niet mee. De VGW draait op honderden kleine en grote vaak onzichtbare radars en die heb je ook voor een kleine vereniging niet zomaar draaiend.

Deelnemers van de staande reis mogen uiteraard zelf kiezen en zijn nog steeds van harte welkom aan te sluiten bij de reizen van de VGW. Zoals ik in het begin heb aangegeven vind ik dit een extreem vervelende en ongewenste situatie en toch hebben we er mee te dealen. De beste manier om dat te doen is voorwaarts te gaan en met dezelfde passie en energie onbeperkt wintersporten mogelijk te maken.

Edwin van Tricht

Voorzitter VGW